



Najwyższa Izba Kontroli
Delegatura w Krakowie

URZĄD MIASTA
BOCHNIA

08 LUT. 2010

L.dz. 1598/02/10 -

Kraków, dnia 04 lutego 2010 r.

Pan
Bogdan Kosturkiewicz
Burmistrz Miasta Bochnia
ul. Kazimierza Wielkiego 2
32-700 Bochnia

P/09/190
LKR-410-29-03/2009

Wystąpienie pokontrolne

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2007 r. nr 231, poz. 1701 ze zm.), zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miasta Bochnia, zwanym dalej „UM”, w zakresie naboru pracowników na stanowiska urzędnicze w 2009 r. (do listopada).

W związku z kontrolą, której wyniki zostały przedstawione w protokole podpisanym 8 stycznia 2010 r., a także dodatkowymi wyjaśnieniami otrzymanymi od Pana Burmistrza 26 stycznia 2010 r. na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie – stosownie do art. 60 ustawy o NIK – przesyła niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli ocenia pozytywnie pomimo stwierdzonych nieprawidłowości działania UM w zakresie objętym kontrolą.

Powyższą ocenę ogólną uzasadniają następujące ustalenia i oceny szczegółowe:

1. W UM według stanu na 30 września 2009 r. obsadzone były wszystkie stanowiska urzędnicze, obejmujące łącznie 76 etatów. W ciągu 11 miesięcy 2009 r. przeprowadzone były nabory na dwa wolne stanowiska urzędnicze: referenta w Referacie Promocji i Rozwoju Miasta oraz referenta w Wydziale Ogólnym i Spraw Obywatelskich, w wyniku których zatrudniono dwie osoby na czas nieokreślony.

NIK negatywnie ocenia fakt, że poza ww. etatami, na stanowiskach urzędniczych młodszego referenta w różnych komórkach organizacyjnych UM zatrudniono 11 osób na czas określony 3 lub 6 miesięcy, wynikający ze zobowiązań ustalonych w umowach z Powiatowym Urzędem Pracy w Bochni, dotyczących zorganizowania w UM dla osób bezrobotnych miejsca odbywania stażu lub przygotowania zawodowego. Ponadto na podstawie umowy z Powiatowym Urzędem Pracy zorganizowano dwa interwencyjne miejsca pracy o charakterze urzędniczym na okres 1 roku, po którym UM zobowiązał się do zatrudnienia osoby bezrobotnej w ramach umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy, na czas określony 3 miesięcy. NIK przyjmuje dodatkowe wyjaśnienia Pana Burmistrza, według których powodem zobowiązywania się do zatrudniania w UM osób bezrobotnych na stanowisku urzędniczym były względy ekonomiczne. Zatrudnienie na stanowisku pomocniczym wiązało się bowiem z koniecznością wypłacania premii regulaminowej, wynikającą z przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 2 sierpnia 2005 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich¹, obowiązującego do 31 marca 2009 r., i przyjętą następnie w *Regulaminie wynagradzania i przyznawania innych świadczeń związanych z pracą dla pracowników UM*. W efekcie tego wynagrodzenie osoby na stanowisku pomocniczym byłoby wyższe niż osoby zatrudnionej na stanowisku młodszego referenta. Takie postępowanie naruszało jednak przepisy ustawy z 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych², dopuszczającym zatrudnienie urzędnika po przeprowadzeniu procedury otwartego i konkurencyjnego naboru.

2. NIK pozytywnie ocenia wprowadzenie w UM od stycznia 2008 r. procedury dotyczącej zarządzania zasobami ludzkimi, a od stycznia 2009 r. – *Regulaminu naboru na wolne stanowiska urzędnicze w Urzędzie Miejskim w Bochni oraz na wolne stanowiska urzędnicze w gminnych jednostkach organizacyjnych Miasta Bochnia*. Określono w nich między innymi zasady postępowania w zakresie ustalania potrzeb kadrowych, rekrutacji pracowników, ustalania wymagań kwalifikacyjnych pracowników i zatrudniania oraz sposób przeprowadzania i dokumentowania rekrutacji, w tym zasady oceniania kandydatów na stanowiska urzędnicze. Uregulowania zawarte w tych dokumentach były dostosowane do przepisów ustawy o pracownikach samorządowych.
3. NIK pozytywnie ocenia jawność i otwartość obydwóch procesów naboru na wolne stanowiska urzędnicze referenta, przeprowadzonych w UM w 2009 r., bowiem ogłoszenia

¹ Dz. U. Nr 146, poz. 1223 ze zm.

² Dz. U. Nr 223, poz. 1458

o naborze oraz informacje o wynikach naboru opublikowano zgodnie z wymogami art. 13 oraz art.15 ustawy o pracownikach samorządowych i *Regulaminem naboru*. Przyjęte kryteria wyboru kandydatów były adekwatne do zadań wykonywanych na danym stanowisku, stosowano jednolite zasady selekcji kandydatów, a wyłonieni kandydaci spełniali wymogi określone w ogłoszeniach o naborze i w ostatnim etapie selekcji zostali najwyżej ocenieni przez Komisję Kwalifikacyjną.

Nieprawidłowością jednak było wymaganie od kandydatów na te stanowiska co najmniej jednorocznego stażu pracy, pomimo że stosownie do postanowień obowiązującego od 1 kwietnia 2009 r. rozporządzenia Rady Ministrów z 18 marca 2009 r. w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych³ oraz poprzedzającego go cyt. rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zasad wynagradzania pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich, minimalnym wymogiem kwalifikacyjnym do wykonywania pracy na stanowisku urzędniczym referenta jest posiadanie dwuletniego stażu pracy. Przedstawione w dodatkowym wyjaśnieniu Pana Burmistrza powody wystąpienia tej nieprawidłowości, tj. odnoszenie się do zawartych w ww. przepisach wymogów dla wyższego stanowiska podinspektora (wyższe wykształcenie, bez wymogu co do stażu pracy), zdaniem NIK są niedopuszczalną interpretacją postanowień tych rozporządzeń i nie mogą być uznane za uzasadniające zaniżanie przewidzianych przepisami kryteriów kwalifikacyjnych dotyczących konkretnego stanowiska pracy. Zaznaczyć przy tym należy, że osoby zatrudnione w wyniku badanych naborów na stanowisku referenta, posiadały wykształcenie wyższe i dwuletni staż pracy.

4. Przebieg naborów został udokumentowany w protokołach zawierających dane wymagane art. 14 ust. 2 przywołanej ustawy o pracownikach samorządowych. Uwagi kontroli odnosiły się do kolejności wymienienia kandydatów w protokole z naboru na stanowisko urzędnicze w Wydziale Ogólnym i Spraw Obywatelskich, których uszeregowano od najgorszego do najlepszego wyniku uzyskanego przez nich podczas selekcji końcowej, zamiast odwrotnie, jak stanowi treść art. 14 ust. 2 pkt. 1 i art. 15 ust. 3 ustawy o pracownikach samorządowych. W trakcie niniejszej kontroli Naczelnik Wydziału Ogólnego i Spraw Obywatelskich UM zadeklarowała, że przy sporządzaniu protokołów z kolejnych naborów, będą wyszczególniani w nich kandydaci uszeregowani według poziomu spełniania przez nich wymagań – od najlepszego do najgorszego.

³ Dz. U. Nr 50, poz. 398

5. NIK pozytywnie ocenia przypisanie zadań wynikających z obowiązującej w UM procedury naboru Wydziałowi Ogólnemu i Spraw Obywatelskich oraz komisji kwalifikacyjnej. Czynności wykonywane przez poszczególnych pracowników w ramach tej procedury były odpowiednio udokumentowane. Dokumentacja z obydwóch naborów była oznakowana i przechowywana w UM w całości zgodnie z wymogami instrukcji kancelaryjnej oraz jednolitym, rzeczowym wykazem akt ustalonym w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z 22 grudnia 1999 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych (Dz. U. Nr 112, poz. 1319 ze zm.).

Nie wpłynęły skargi na działalność UM w związku z przeprowadzaniem naborów.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Krakowie wnosi o:

1. zaprzestanie zatrudniania osób na stanowiskach urzędniczych w sposób niezgodny z ustawą o pracownikach samorządowych,
2. dopilnowanie, by przy naborach pracowników na wolne stanowiska urzędnicze stosowano wymagania dla kandydatów na stanowiska urzędnicze spełniające między innymi minimalne wymogi kwalifikacyjne, określone w rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie wynagradzania pracowników samorządowych.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego przysługuje Panu Burmistrzowi prawo zgłoszenia na piśmie, do dyrektora Delegatury NIK w Krakowie, umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

O sposobie wykorzystania uwag i wykonaniu wniosków oraz o podjętych działaniach lub przyczynach ich niepodjęcia, proszę poinformować – na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK – Najwyższą Izbę Kontroli Delegaturę w Krakowie w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym wyżej mowa, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Krakowie
mgr Jan Kosiniak
WICEDYREKTOR