

Protokół
ze spotkania konsultacyjnego z grupami przedstawicielskimi
w ramach konsultacjach społecznych, których przedmiotem jest projekt
Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bochnia na lata 2017-2026.

Termin spotkania: 5 kwietnia 2017 r. godzina 17.30

Miejsce spotkania: sala narad Urzędu Miasta Bochnia ul. Kazimierza Wielkiego 2, Bochnia

Uczestnicy spotkania: wg listy obecności stanowiącej załącznik do protokołu

Porządek spotkania:

- 1) Otwarcie spotkania, powitanie uczestniczących w nim interesariuszy przez Koordynatora zespołu do sp. Gminnego Programu Rewitalizacji – Dominikę Ropek - architekt miejską.
- 2) Przedstawienie agendy i celu spotkania.
- 3) Prezentacja projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bochnia na lata 2017-2026.
- 4) Dyskusja, zbieranie opinii, uwag i sugestii.
- 5) Zakończenie spotkania.

Przebieg spotkania:

Przedmiotowe spotkanie stanowiło jedną z form konsultacji społecznych trwających do 24 kwietnia 2017 r. dotyczących projektu Gminnego Programu Rewitalizacji Miasta Bochnia na lata 2017-2026. Głównym celem spotkania było zapoznanie interesariuszy rewitalizacji z projektem Gminnego Programu Rewitalizacji. Jednocześnie spotkanie miało umożliwić omówienie i ocenę propozycji wyjścia ze stanu kryzysowego obszarów wskazanych do rewitalizacji, określonych na podstawie Diagnozy Miasta Bochnia (oprac. listopad 2016 r.) oraz zebranie uwag, opinii i sugestii przez uczestniczące w nim osoby.

Spotkaniu przewodniczyła Dominika Ropek Architekt Miejski Bochni, pełniąca funkcję koordynatora Zespołu do sp. opracowania Gminnego Programu Rewitalizacji, która przywitała wszystkich przybyłych gości oraz przedstawiła cel i agendę spotkania.

Dominika Ropek przywołała podstawy prawne opracowania GPR, następnie, razem z Ewą Dudek – z-cą koordynatora ds. opracowania GPR, dokonały prezentacji programu wraz z omówieniem zarówno problemów jak i potencjałów obszarów zdegradowanych, wskazując na możliwości wyprowadzenia w/w terenów z sytuacji kryzysowej. Omówiono kolejno 3 podobszary rewitalizacji tj. podobszar nr 1 – Śródmieście Campi, podobszar nr 2 – osiedle socjalne – przy ul. Na Buczków oraz podobszar nr 3 – osiedle przy ul. Kaima. Omówiono cele i wizje oraz oczekiwane efekty rewitalizacji. W czasie prezentacji szczególną uwagę zwrócono na zdiagnozowane problemy społeczne.

Po zakończeniu prezentacji nastąpiła dyskusja nad zapisami dokumentu, w szczególności dotycząca złożonych kart projektów rewitalizacyjnych. Podczas dyskusji rozmawiano m.in.

- 1) Bogdan Kosturkiewicz (Radny Rady Miasta Bochnia) – pytanie dotyczyło kwalifikacji projektów. Zapytał, kto zdecydował o umieszczeniu projektów na liście podstawowej, a kto do uzupełniającej, jakie były kryteria i jakie były wagi przy kwalifikacji projektów.

W odwiedzi prowadząca spotkanie Dominika Ropek wyjaśniła, że kwalifikacji projektów dokonywali członkowie Zespołu ds. Gminnego Programu Rewitalizacji, wraz z Burmistrzem Stefanem Kolawińskim i Z-cą Burmistrza Lucjanem Robertem Cerazym, przy udziale eksperta ds. rewitalizacji Dagmary Milczyńskiej-Hajdy. Równocześnie zaznaczyła, że lista projektów podstawowych nie jest ostateczna i może ulec modyfikacji - pewne projekty znajdujące się na liście projektów podstawowych mogą zostać przesunięte do uzupełniających i odwrotnie.

W kwestii kryteriów i wag Dominika Ropek wyjaśniła że: projekt musiał w pełni odpowiadać na zdiagnozowane problemy, które są zawarte w Diagnozie Gminy Miasta Bochnia, projekt musiał być napisany poprawnie, mieć poprawnie określonych beneficjentów oraz wskazane ramy finansowe i podpisane określone w karcie oświadczenie składającego projekt. Wag jako takich nie było.

- 2) Bogdan Kosturkiewicz – kiedy projekty znajdują się w GPR w takiej formie w jakiej zgłosili je autorzy (dotyczy elektronicznej wersji karty projektu P. Kosturkiewicza, którą wysłał w dniu, w którym dokument projektu Gminnego Programu Rewitalizacji był zamykany i przekazywany do publikacji)

W odpowiedzi poinformowano, iż nawet projekt, który został złożony w dniu publikacji wymaga jeszcze poprawy. Można składać uwagi w ramach konsultacji społecznych, np. wnioskując o korektę karty. Przed jej złożeniem można się skonsultować w referacie AiPP lub z członkami zespołu ds. opracowania GPR osobiście bądź telefonicznie. D. Ropek zasugerowała powyższe rozwiązanie.

- 3) Przewodniczący Zarządu Osiedla Proszowskie, Leszek Kowalewski zadał pytanie dotyczące projektów, które zgłosił ale nie zostały one ujęte w programie rewitalizacji a nie zostało to uzasadnione. Dotyczyły budowy szkoły podstawowej oraz dróg.

W odwiedzi prowadząca spotkanie wyjaśniła, że odrzucono trzy karty. Jedną, która wpłynęła po terminie oraz dwie złożone przez przewodniczącego Osiedla Proszowskie. Karty zostały odrzucone ponieważ ze środków zewnętrznych na rewitalizację nie buduje się szkół i dróg – są do tego przeznaczone inne nabory, z których takie projekty mogą korzystać. Ponadto autor zgłaszający projekt był inny niż podmiot wskazany do realizacji. Projekty nie posiadały zgody podmiotu wskazanego do realizacji, mimo, iż zawierały wskazanie dotyczące inwestycji celu publicznego. L. Kowalewski odniósł się do powyższych wyjaśnień mówiąc, że gdyby wiedział, że w karcie są braki to doprowadziłby do jej uzupełnienia. D. Ropek powtórzyła iż były 2 podstawowe przyczyny odrzucenia kart – niezgodność tematu z programem oraz wskazanie jako podmiot realizujący Gminę Miasta Bochnia, (realizującą program rewitalizacji) która nie zakłada takich inwestycji w ramach

rewitalizacji. Przewodniczący skomentował, że nie ma przepisów w ustawie rewitalizacji zabraniających finansowanie takich inwestycji a ponadto, że są to dwa podstawowe zadania, które gmina powinna wykonać jako pierwsze w kontekście celów i efektów rewitalizacji.

- 4) Głos zabrał Bogdan Kosturkiewicz bezpośrednio do L. Kowalewskiego twierdząc, że niewątpliwie są to bardzo ważne zadania ale faktycznie, nie mogą być realizowane w ramach programu o którym rozmawiamy. Jako drugą rzecz podkreślił, że nie ma na to projektów – tylko w zasadzie prywatne inwestycje je posiadają, dlatego padło pytanie czemu są na liście uzupełniającej. Kwota, która jest wykazana w programie (jako suma) jest nieosiągalna dla Bochni, dlatego jeżeli da się uzyskać 1/10 z tego to będzie bardzo dobrze. Prosił aby nie blokować w programie projektów, które mają szansę uzyskać dofinansowanie.

W odpowiedzi D. Ropek zapewniła, że Gmina nie ma takiego zamiaru. W kontekście tematu dotyczącego braku projektów wyjaśniła, iż Gmina dąży do tego aby projekty budowlane były gotowe, przynajmniej dla dwóch, kluczowych kart rewitalizacyjnych. Na początku czerwca br. ma się odbyć nabór w ramach rewitalizacji i do tego czasu zakończy się także opracowywanie dokumentacji budowlanych dla dwóch w/w projektów, ważnych punktu widzenia rozwoju Bochni tj.: „Rynek od nowa” i „Rewaloryzacja Plant Salinarnych”. W sumie Gmina Miasta Bochnia ma potrzeby określone na poziomie ok. 100 mln. zł dla wszystkich 41 projektów (z obu list) podkreśliła że wg Harmonogramu Naboru Wniosków o dofinansowanie w trybie konkursowym dla RPO Województwa Małopolskiego z dnia 5 stycznia 2017 roku to dla średnich i małych miast w regionie województwa małopolskiego to nieco ponad 217 mln. Priorytetem są na dziś projekt Rynek i Planty.

- 5) Lucjan Robert Cerazy - Zastępca Burmistrza, poprosił o przedstawienie kalendarza nadchodzących spotkań w ramach konsultacji GPR oraz warsztatów, które mają się odbyć w przyszłym tygodniu.

Dominika Ropek poinformowała, że w dniu dzisiejszym rozpoczął się cykl spotkań konsultacyjnych i przedstawiła szczegółowy kalendarz spotkań konsultacyjnych. Dnia 6 i 7 kwietnia są kolejne spotkania dla podobszarów Śródmieście – Campi oraz os. socjalne ul. Na Buczków i ul. Kaima. Poniedziałek i wtorek 10 – 11 kwietnia odbędą się warsztaty 2 kluczowych projektów rewitalizacyjnych, ponieważ koncepcje są na tyle zaawansowane, że można je przedstawić społeczeństwu, uzyskały akceptację konserwatora zabytków.

- 6) Leszek Kowalewski – zapytał czy istotne są w zasadzie tylko 2 projekty, a na reszta czyli te dwa podobszary ul. Kaima i Na Buczków nie mają szans na dofinansowanie?

D. Ropek odpowiedziała, iż jest to zbyt uproszczenie – gdyby takie było podejście do w/w podobszarów to projekty rewitalizacyjne, których dotyczą nie znalazłyby

się na liście podstawowej. Natomiast jeśli pada pytanie o priorytety dla miasta – to są takie, jak zostało powiedziane. Gdyby to zależało od UM to każdy, kto zgłosił projekt dostałby dofinansowanie. Dopiero po zweryfikowaniu przez Urząd Marszałkowski całego GPR będzie wiadomo o jakich środkach jest mowa, póki co a wcześniej na podział kwot.

Adam Piskór (członek zespołu ds. opracowania GPR) – informuje, jeśli chodzi o projekty dla w/w dwóch podobszarów to są zidentyfikowane inne źródła dofinansowania niż rewitalizacja, Gmina ma na to pomysł.

- 7) Lucjan Robert Ceraży – poprosił o wyjaśnieni ile w programie jest projektów twardych ile miękkich.

D. Ropek – w GPR dokładnie takiej klasyfikacji nie ma ale można to odczytać z tabeli finansowej.

Adam Piskór – poinformował, iż Gmina będzie się zwracać do instytucji kultury aby aplikowały na projekty miękkie do najbliższych 12 konkursów

Ewa Dudek – wyjaśniła, że $\frac{1}{4}$ zgłoszonych do programu projektów są to projekty miękkie.

- 8) Jan Balicki (Przewodniczący Rady Miasta) jego zdaniem projekty pozostawiają wiele do życzenia. Dopytywał dlaczego tak mało jest tych z dużą kwotą dofinansowania, na kilka – kilkanaście milionów pozostałe są na kwoty będące w zasięgu Gminy. Odnosił się także do braku projektów – te najważniejsze powinny być przygotowane perfekcyjnie ponieważ było na to w sumie kilka lat.

D. Ropek – przypomniała ile razy Gmina podejmowała starania zmierzające do wykonania projektów budowlanych związanych np. z Plantami. Odniosła się przy tym, iż obecnie dokładane są starania aby zdążyć z wykonaniem projektów budowlanych. Zaznaczyła, iż wszystkie podjęte w GPR zobowiązania (projekty rewitalizacyjne, zadania) muszą się znaleźć w Wieloletniej Prognozie Finansowej budżetu miasta (WPF) niewykluczone, że liczba projektów może zostać zredukowana, tak aby udźwignął to WPF. Nic jeszcze nie jest przesądzone ale należy się spodziewać przesunięć między listą uzupełniającą a obligatoryjną.

Lucjan Robert Ceraży – tężnia i zamek żupny będą najprawdopodobniej mogły być zrealizowane w ramach innych naborów, np. z osi zabytków – zamek żupny.

- 9) Leszek Kowalewski – odniósł się kolejny raz do odrzuconych kart projektów z prośbą o odpowiedź na piśmie.

D. Ropek nawiązała polemikę w odniesieniu do w/w tematu, argumentując, że zrozumiała jest konieczność przełożenia drogi wojewódzkiej i uspokojenie ruchu na ul. Proszowskiej ale ponieważ są inne możliwości zaradzeniu tej sytuacji to trzeba z nich skorzystać. Ponadto prowadząca spotkanie podkreśliła, że w odniesieniu do wnioskowanej tzw. „drogi nad Rabą” do dnia dzisiejszego nie została nawet

ustalona trasa jej przebiegu. Powstało kilka wariantów ale żaden nie uzyskał ostatecznej akceptacji mieszkańców i jest przyczyną konfliktów społecznych.

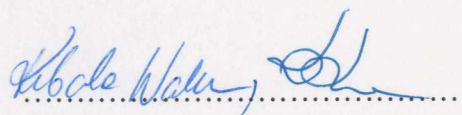
Leszek Kowalewski podjął polemikę odnosząc się do – jego zdaniem źle podejmowanych decyzji administracyjnych przez UM Bochnia.

- 10) Głos zabrał Bogdan Kosturkiewicz, który zgodził się z D. Ropek w aspekcie problemu trasy drogi. Bez ZRIDu to się nie uda. Poprosił o nie blokowanie (przez UM) kart przedsiębiorców które posiadają pozwolenia i pełne dokumentacje gdyż niektóre inwestycje są w pełni przygotowane i nie wpłyną na obciążenie budżetu Gminy. Przypomniał, że projekt z dokumentacją budowlaną i pozwoleniem otrzymuje podczas weryfikacji 16 pkt, a z samym projektem budowlanym, bez pozwolenia 12 pkt. Poprosił o szybsze odpowiadanie na maile przez UM.

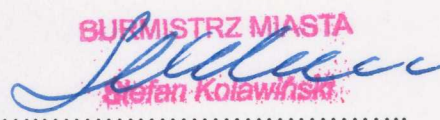
Po wygłoszeniu uwag, opinii oraz sugestii przez uczestników spotkania, członkowie Zespołu ds. Rewitalizacji Gminnego Programu Rewitalizacji zaprosili zebranych gości do kontaktu z zespołem oraz zachęcili do wnoszenia uwag do GPR z wykorzystaniem formularza konsultacyjnego w wyznaczonym terminie do dnia 24 kwietnia 2017 r.

Wobec wyczerpania porządku spotkania oraz braku dalszych pytań prowadząca spotkanie Dominika Ropek – Architekt Miejska podziękowała zebranych za udział w spotkaniu i dokonał jego oficjalnego zamknięcia.

Z odsłuchu protokołowała:
Wanda Kubala, Dominika Ropek



Bochnia, 6 kwietnia 2017 r.

Burmistrz Miasta

Stefan Kosiński

Załączniki:

1. Lista obecności